



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-286-11/20
Мостар, 5.3.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача КОЊИЦТРАНС д.о.о. Коњиц од 29.1.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача за Лот 4. бр.01-16-3-2905/19-11 од 20.1.2020.год. и Одлуку о избору најповољнијег понуђача за Лот 7. бр.01-16-3-2905/19-11 од 20.1.2020.год. у поступку јавне набавке услуга „Превоз ученика основних школа на подручју општине Коњиц за школску 2019/2020 годину“ уговорног органа Општина Коњиц, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа III одржаној 5.3.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 1.166,66 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, Општина Коњиц (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача за Лот 4. бр.01-16-3-2905/19-11 од 20.1.2020.год. и Одлуку о избору најповољнијег понуђача за Лот 7. бр.01-16-3-2905/19-11 од 20.1.2020.год у поступку јавне набавке услуга „Превоз ученика основних школа на подручју општине Коњиц за школску 2019/2020 годину“ (Обавјештење о набавци бр.637-1-2-45-3-22/19, објављено на Порталу јавних набавки 5.9.2019.год.).

Понуђач, КОЊИЦТРАНС д.о.о. Коњиц (у даљем тексту: Жалилац), дана 29.1.2020.год. изјављује жалбу на наведене одлуке о избору најповољнијих понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.01-16-3-2905/19 од 3.2.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац у предметној жалби наводи следеће: „Сукладно члану 105.ЗЈН, члан 105. а) Име жалиоца : Предузеће за цестовни промет д.д. “Коњицтранс” Коњиц, Пребивалиште-сједиште : Овчари б.б., 88400 Коњиц, б) Назив уговорног органа против којег се подноси жалба: Општина Коњиц, ц) Докази који потврђују благовременост подношења жалбе, у складу са роковима прописаним чл.101 ЗЈН-а:

- Одлука о избору најповољнијег понуђача број бр.01-16-3-2905/19-11-Лот 4. од 20.1.2020.год. коју смо ми запримили 25.1.2020.год.

• Одлука о избору најповољнијег понуђача број бр.01-16-3-2905/19-11-Лот 7. од 20.1.2020.год коју смо ми запримили 25.1.2020.год.

д) Члан 102. ЗЈН- Доказивање у поступку по жалби: Допис -Копија послане поште-захтјев за увид у достављене понуде бр. 11/IV-VII-01/20 од 25.1.2020.

е) Члан 103. (Битне повреде закона) (2) Релативно битне повреде закона су повреде које могу довести до поништења поступка јавне набавке, ако се успостави директна веза између повреде и исхода поступка.; Копија Исправке за обавјештење о набавци број: 637-1-2-45-8-39/19 од 15.11.2019.год., Копија Рјешења о усвајању жалбе предузећа Терзић број 01-16-3-295/19-5 од 15.11.2019.год.

Уговорни орган -Опћина Коњиц у наставку свог изјашњења везаног за “одлуку комисије о пролонгирању доставе понуда” тј. на усвајање “жалбе” предузећа Терзић доо Коњиц, да је једноставно образложење да је цитирам : “Комисија је размотрила жалбу предузећа Терзић доо, те је утврдила да је иста основана и продужила рок за доставу понуда , а све у складу са законом.” Завршен цитат. Опћина тј.уговорни орган нити је Вама доставио “фамозну жалбу” превозника Терзић доо, да и Ви извршите увид у оправданост жалбе, тј. да Ви усатановите кад већ није уговорни орган установио и то:

- По ком, тј. на који се члан закона о јавним набавкама наслања достављена жалба
- По ком, тј. на који се члан закона о јавним набавкама се ослања комисија, гдје пише да је жалба основана тј. да је дозвољено да се изврши пролонгирање доставе понуда

- Овом приликом наводима да је превозник Терзић у протеклом периоду (од 2014.год до 2019.год) све расписане тендера за превоз ђака (обарао на лаички начин) а било их је 6(шест), те нам стварно нису познати објективни разлози за пролонгирање доставе понуда

- Пошто уговорни орган не наводи на који се члан закона позива (јер не постоји у зјн нити један члан који обухвата ову могућност пролонгирања) већ је то једноставно тешко кршење Закона о јавним набавкама, нити су дали свој коментар о нашој тврдњи цитирам: даје комисија “усвојила жалбу превозника терзић доо” те пролонгирала (незаконито тј. супротно свим позитивним законским прописима посебно је поступила у супротностима по члану 103. (Битне повреде закона) (2)) , достављање понуда за 05.12.2019.год.

ф) Наводи о повредама одредби ЗЈН -а које су прекршене у поступку јавних набавки :

- Опћина Коњиц тј. комисија за набавку услуга превоза ђака приликом одлучивања није исправно извршила процјену свих добављача који су доставили понуде на расписани тендер, те је супротно свим позитивним законским прописима погрешно -супротно законским нормама направила ранг листу,с тим да су неке лот-ове поништили! (лот: 1; 6, 8 ; 10, 12; и 13) а неке ?? пустили у даљњу процедуре (лот: 2; 3; 4; 5; 7; 9, и 11) с тим да се од нас нису тражила додатно појашњење како смо то очекивали, него су нас дисквалификовали !? Разлог наше дисквалификације лежи у чињеници што је неко из комисије дао једноставно тумачење да нисмо доставили биланс стања и успјеха за 2016.год,већ смо доставили полугодишњи биланс за 2019.год, те да нисмо доставили тражене услове из техничке и професионалне способности што је апсурд, јер у образцу за достављање понуде у члану 7. стоји (цитирам) “изјава понуђача:” Ако наша понуда буде најуспјешнија у овом поступку јавне набавке, обавезујемо се да ћемо: доставити доказе о квалификованости, у погледу личне способности, економске и финансијске способности, те техничке и професионалне способности који су тражени тендерском документацијом и у року који је утврђен, а што потврђујемо изјавама у овој понуди.”

г) Опис чињеничног стања прописаним чл.105 ЗЈН-а: Дана 20.08.2019.год. опћина Коњиц је на е-порталу објавила да је Уред за жалбе поништио расписани тендер у априлу 2019.год. (копија огласа доставља се у прилогу) , да би одмах након тога дана 05.09.2019.год. опћина Коњиц расписала нови тендер за превоз ученика основних школа, (копија огласа доставља се у прилогу), с тим да је по истом тендеру достављање понуда планирано за 16.10.2019.год (мада је у међувремену организован позивни тендер како би се у наредна два мјесеца превозницима обезбедили легални уговори за превоз ученика).

- Дана 11.10.2019.год. опћина Коњиц је на е-порталу објавила да је предузеће Терзић д.о.о (по осми пут у задњих 7 година) доставио своју жалбу на тендерску документацију Уреду за жалбе , те је сукладно томе опћина Коњиц стопирала све активности око тендера до окончања жалбеног рока, тј. до коначне одлуке Уреда за жалбе.

- Дана 08.11.2019.год. Опћина Коњиц је на е-порталу објавила да је Уред за жалбе одбацио жалбу превозника Терзић д.о.о. , те је истовремено заказала достављање понуда по расписаном тендеру за дан 20.11.2019.год. (копија огласа доставља се у прилогу) , да би након тога, пар дана касније 15.11.2019.год. Опћина Коњиц извршила нову објаву на е-порталу (копија огласа као и копија ријешења доставља се у прилогу), којим се обавјештавају потенцијални добављачи да је комисија “усвојила жалбу превозника Терзић доо” те пролонгирала (незаконито тј. супротно свим позитивним законским прописима посебно је поступила у супротностима по члану 103. (Битне повреде закона) (2)) достављање понуда за 05.12.2019.год .

Увидом у одлуке о избору најповољнијих понуда одређених ЛОТ-ова које је донијела комисија : Одлука о избору број 01-16-3-2905/19-11-ЛОТ-4 : број 01-16-3-2905/19-11-ЛОТ-7 ; комисија је недвојбено установила слиједеће (узимајући у обзир и ЛОТ-ове које су раније додијељени: 2,3,5 и 9; као и које су поништили 1,6,8,10,12 и 13).

- Превозник Терзић д.о.о коњиц, је у горе наведеним лот-овима доставио нетачне и лажне податке , (у достављеној документацији за лот-1 и лот-2, превозник Терзић је као возача пријавио Мирзу Чишо, који није дјелатник предузећа Терзић доо, у достављеној документацији за лот-10 превозник Терзић је као возаче пријавио Алију Топаловић и Хакију Залића који нису дјелатници предузећа Терзић доо него пензионери, а у достављеној документацији за лот-13 превозник Терзић је као возача пријавио Балић Џафера дјелатника Бустранс Мујић Дрежница, са фиктивним уговором од 6 мјесеци, мада нема права на уговор о дјелу за основну дјелатност -превоз тј. за возаче, те је тиме исти покушао потурити лажне папире како би доказао да има људске ресурсе за обављање посла) а сукладно члану 45. ЗЈН стоји: “Употреба неистините службене или пословне исправе, књиге или списка у служби или пословању као да су истинити, представља кривично дјело предвиђено Кривичним законима у БиХ, те да давање нетачних података у документима којима се доказује лична способност из члана 45. Закона о јавним набавкама представља прекршај за који су предвиђене новчане казне од 1000,00КМ до 10.000,00КМ за понуђача-правно лице, и 200 КМ до 2.000,00КМ, за одговорно лице понуђача.” Дакле давање нетачних података подразумијева и кривичну одговорност лица које је дало изјаву.

Међутим, и поред горе наведеног „комисија“ понуду предузећа Терзић д.о.о. прихвата као „прихватљиву“ те са предузећем радманић д.о.о. иде на „е-аукцију“.

- Превозник Бус-Јасеник д.о.о. Коњиц је у горе наведеним лотовима доставио нетачне податке У достављеној документацији за Лот 4 и Лот 11, превозник Бус-Јасеник као возача има пријављеног само једног возача, те нам није јасно како му је комисија додијелила два

правца Лота 7 и 11, зато сматрамо да Уред за жалбе мора поништити оба додијељена правца 7 и 11).

Са друге стране достављамо вам копије Прилога 3 ТД (образац за цијену понуде) и то из у ТД из априла 2019.год.; из Септембра 2019.год, те позивног тендера из јануара 2020.год. да видите како је „неко из Комисије“ штелио број ђака, јер наведени превозници немају аутобусе капацитета већег од 18 сједала.

Непосредним увидом представника предузећа д.д. Коњицтранс у дио достављене тендерске документације (јер нам за ЛОТ-4, ЛОТ-7) установили смо слиједеће прекршаје из ЗЈН :

1. У достављеној документацији установили смо да превозник Радманић д.о.о -Коњиц није доставио своју понуду сукладно тендерској документацији, цитирам дио тен. документације: '18.4 .Начин достављања понуде - 8.4.1.Понуђач ће доставити једну (1) оригинал понуду, једну (1) копију понуде и једну (1) електронску копију понуде на којима ће читко писати: "Оригинал понуда", "Копија понуде", и Електронска понуда „ Оригинал понуда, њена копија и електронска копија понуде требају бити запечаћене у засебним неоровидним ковертама, које су опет упаковане у једну заједничку коверту." Увидом у достављене понуде понуђач Радманић д.о.о није доставио своју понуду на напријед прописан начин (у тачци 18.4.2) већ је копију понуде доставио у затвореној коверти, а оргинал понуде за ЛОТ-4 и ЛОТ-7 је доставио заједно у једној отвореној провидној фасцикли.

На основу горе изнесених чињеница захтјевамо да горе достављене одлуке о избору најуспешнијих понуда ставите ван снаге, те да хитно поништите објављени тендер за превоз ученика основних школа те да сукладно закону тужилаштву бих поднесете кривичну пријаву са доказима, против комисије за провођење тендера као и против правног и одговорног лица (Терзић доо - Коњиц и директора Терзић Екрема) а које ће сукладно учињеном кривичном дјелу почињеном из члана 45. Цитирам : "Надаље изјављујем да сам свјестан да кривотворење службене исправе, односно употреба неистините службене или пословне исправе, књиге или списка у служби или пословању као да су истинити, представља кривично ђело предвиђено Кривичним законима у БиХ, те да давање нетачних података у документима којима се доказује лична способност из члана 45. Закона о јавним набавкама представља прекршај за који су предвиђене новчане казне од 1.000,00 КМ до 10.000,00 КМ за понуђача (правно лице) и од 200,00 КМ до 2.000,00 КМ за одговорно лице понуђача." И на крају молимо Вас да испоштујете члан 13.ТД који гласи: (цитирам) "13.Тежак професионални пропуст (члан 45. став (5) : "Понуда ће бити одбијена ако уговорни орган, на било који начин, докаже да ие понуђач био крив за тежак професионални пропуст почињен током периода од три године прије почетка поступка, посебно, значајни и/или недостаци који се понављају у извршењу битних захтјева уговора који су довели до његовог пријевременог раскида, настанка штете или других сличних посљедица које су резултат намјере или немара привредног субјекта одређене тежине (докази у складу са дјостојећим прописима у Босни и Херцеговини)."

...

Ова је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштене особе, те сматрамо да ће уговорни орган, разматрајући ову жалбу, утврдити да је она у цијелости утемељена на Законским основама и урађена сукладно тендерској документацији те да ће орган својим рјешењем исправити постојећу одлуку на досадашње рјешење ставити ван снаге и

замijenити је новом одлуком (или поништити поступак јавне набавке) те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набаве на начин одређен овим законом.“

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче сљедеће: «Опћина Коњиц као уговорни орган је објавила отворени поступак за набавку услуга „Превоз ученика основних школа на подручју опћине Коњиц за школску 2019/2020 годину“ објављен на порталу јавних набавки под бројем 637-1-2-45-19. Предмет набавке подијељен је на 13 лотова. Комисија је извршила отварање пристиглих понуда 05.12.2019. године, затим прегледање истих, гдје је сачинила одговарајуће записнике и предложила руководиоцу уговорног органа доношење Одлука о избору најповољнијег понуђача за сљедеће лотове: 4 и 7. Након доношења одлука исте су достављене свим понуђачима учесницима поступка. Дана 29.01.2020. године, КОЊИЦТРАНС д.д. Коњиц, на Протокол уговорног органа доставља жалбу број 18а-01/20 од 29.01.2019. године, изјављену на Одлуке о избору најповољнијег понуђача за лот: 4 и 7. Залилац наводи да је комисија "усвојила жалбу превозника Терзић д.о.о., те пролонгирала незаконито рок за доставу понуда", Стоје нетачно. Комисија је размотрила жалбу понуђача Терзић доо, те утврдила да је иста основана и продужила рок за доставу понуда, а све у складу са Законом о јавним набавкама БиХ.

Жалиоц у тачки ф) наводи да: "Опћина Коњиц, тј. комисија за набавку услуга превоза ђака приликом одлучивања није исправно извршила процјену свих добављача који су доставили понуде на расписани тендер...", те се позива на тачку 7. из Изјаве понуђача (Образац за понуду. Прилог бр. 2 ТД) да није требао доставити тражену документацију о техничком и професионалном способности у достављеним понудама. Међутим, у тачки 16.3. ТД која говори о техничкој и професионалној способности понуђача је децидно наведено: "Понуђач је дужан доставити у саставу понуде оригинале или овјерене копије докумената којима доказује техничку и професионалну способност из тачке 16.2." А тачком 16.2. ТД прописано је сљедеће: "У сврху доказивања техничке и професионалне способности, понуђач је дужан доставити сљедеће валидне документе: а) потврда о регистрацији возне јединице; б) полица осигурања возне јединице; ц) лиценца превозника издата од надлежног министарства; д) лиценца за возило издата од надлежног министарства; е) рјешење о испуњавању техничко-експлоатационих услова за возило издато од надлежног органа; и) идентификациона картица - исказница за возача издата од надлежног органа."

Наводи жалиоца да је Комисија превознику Бус-Јасеник доо Коњиц додијелила два правца ЛОТ 4 и 7 иако има једног пријављеног возача су нетачни. Наведеном понуђачу је додијељен један ЛОТ у складу са професионалном и техничким способностима именованог и у складу са тендерском документацијом и у складу са Законом о јавним набавкама. У достављеној жалби жалилац наводи „да је неко штелио број ђака“ јер наведени превозници немају аутобусе капацитета већег од 18 сједала, те као доказ доставља образац за цијену понуде из ТД из априла 2019. године и из септембра 2019. године су неосновани. Број ђака се у ТД одређује на начин да Служба за привреду прије расписивања ТД од школа затражи списак ученика по свим релацијама и на основу достављеног списка од стране школа се уписује број ђака који ће користит превоз.

У погледу навода жалиоца да превозник Радманић доо Коњиц није доставио понуду сукладно тендерској документацији наводимо да је приликом отварања понуда био присутан овлаштени представник испред жалиоца и да исти није имао примједби на отварање понуда.

Из напријед наведених разлога уговорни орган предлаже да Уред за разматрање жалби наведну жалбу одбије као несоновану. Овај уговорни орган, с обзиром на комплексност предмета набавке, предлаже одржавање усмене расправе у складу са чланом 140. Закона о управном поступку БиХ, а у вези са чланом 117. Закона о јавним набавкама гдје би се детаљније образложили радње и акти уговорног органа.»

Понуђач Бус-Јасеник д.о.о. Коњиц у Одговору на жалбу од 14.2.2020.год. и понуђач Радманић д.о.о. Коњиц у Одговору на жалбу од 17.2.2020.год. предлажу да се предметна жалба жалиоца одбије као неоснована.

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

Жалилац у жалби наводи да је уговорни орган у предметном поступку набавке донио дана 15.11.2019.год. незаконито Рјешење о усвајању жалбе понуђача Терзић д.о.о. Коњиц, како је истим продужио рок за достављање понуда. Увидом у Рјешење бр.01-16.3-2905/19-5 од 15.11.2019.год. утврђено је да је уговорни орган усвојио жалбу понуђача Терзић д.о.о. Коњиц изјављену 12.11.2019.год. (коју жалилац изјављује сходно члану 101. став 1. тачка а) ЗЈН), на Исправку обавјештења о набавци бр.637-1-2-45-8-37/19 од 8.11.2019.год. и Обавјештења бр.637-1-2-45-3-22/19, којом је споменути понуђач захтијевао продужење рока за предају понуда за додатних 10 дана (те је рок за достављање понуда наведеним рјешењем продужен до 5.12.2019.год. а у односу на првобитни рок до 20.11.2019.год.). Овај орган је схватања да доношењем споменутог рјешења, којим је продужио рок за достављање понуда, уговорни орган није поступио супротно овлашћењима из члана 100. став (3) ЗЈН. С тим у вези, предметни навод жалиоца сматра се неоснованим, при чему овај орган напомиње да, сходно члану 101. став (6) ЗЈН, жалилац који пропусти да изјави жалбу у односу на податке из обавјештења односно тендерску документацију у роковима предвиђеним чланом 101. став (1) тачка а) и б) ЗЈН, губи право да тражи испитивање законитости по истом основу у каснијој фази поступка.

Жалилац у наставку жалбе истиче да уговорни орган није исправно извршио оцјену понуда свих понуђача који су доставили понуде у предметном поступку набавке, наводећи да је његова понуда у предметном поступку набавке за лотове 4. и 7. одбачена као неприхватљива, наводећи да разлог његове дисквалификације лежи у чињеници што је неко из комисије дао једноставно тумачење да жалилац није доставио билас стања и успјеха за 2016.год, него да је достављен полугодишњи биланс за 2019.год, те да није доставио тражене доказе из захтијеване техничке и професионалне способности што је апсурд, јер је жалилац у Образцу за достављање понуде, у Изјави понуђача изјавио: "Ако наша понуда буде најуспјешнија у овом поступку јавне набавке, обавезујемо се да ћемо: доставити доказе о квалификованости, у погледу личне способности, економске и финансијске способности, те техничке и професионалне способности који су тражени тендерском документацијом и у року који је утврђен, а што потврђујемо изјавама у овој понуди."

Увидом у одлуке о избору најповољнијих понуђача поступка набавке за лотове 4. и 7. утврђено је да је уговорни орган понуде жалиоца оцијенио неприхватљивим наводећи следеће разлоге:

«Понуђач Коњицтранс д.о.о. Коњиц у својој понуди, у сврху испуњења услова техничке и професионалне способности прописане тачком 16. ТД, није доставио слиједеће документе:

- потврду о регистрацији возне јединице;
- полису осигурања возне јединице;
- лиценцу за возило издату од надлежног министарства;
- рјешење о испуњавању техничко-експлоатационих услова за возило издато од надлежног органа;
- исказницу за возача издату од надлежног органа.

У тачки 15. ТД (економска и финнасијска способност, члан 47. Закона) прописан је један од услова, да понуђач позитивно послује у последње 3 (три) године. У сврху испуњења тог услова, понуђач је дужан доставити копије слиједећих докумената: пословне билансе или изводе из пословних биланса у последње 3 финансијске године. Понудаћ Коњицтранс д.о.о. Коњиц је доставио пословне билансе за 2017, 2018 и шест мјесеци 2019. године. Недостаје копија пословног биланса за 2016. годину.

Тачком 34.2. ТД прописано је достављање писмене Изјаве из члана 52. став (2) Закона о јавним набавкама, овјерене код органа надлежног за овјеру докумената. Понуђач је у понуди доставио наведену Изјаву али иста није овјерена код органа надлежног за овјеру докумената.»

Увидом у предметну ТД утврђено је да је уговорни орган у сврху доказивања економске и финансијске способности понуђача, између осталог, поставио и следеће захтјеве:

15.2. У сврху доказивања економске и финансијске способности понуђача, понуђач је дужан доставити Изјаву овјерену од стране понуђача, која се доставља у форми утврђеној тендерском документацијом (Прилог б) и копије слиједећих докумената:

б) пословне билансе или изводе из пословних биланаса (позитиван) у последње 3 (три) финансијске године...

15.3. Докази из тачке 15.2. достављају се као обичне копије заједно са Изјавом о испуњености услова економске и финансијске способности потписаном и овјереном од стране понуђача. Образац Изјаве о испуњености услова економске и финансијске способности је састави дио ове ТД; Прилог број 6.

15.4. Понуђач чија понуда буде изабрана као најповољнија у поступку јавне набавке, дужан је након пријема одлуке о додјели уговора, у року од 5 дана, доставити оригиналне или овјерене копије докумената из тачка 15.2...

Даљим увидом у ТД, Техничка и професионална способност понуђача, утврђено је да уговорни орган поставља следеће захтјеве:

16.1. Што се тиче техничке и професионалне способности, у складу са чланом 50. Закона, понуђачи требају испунити слиједеће минималне услове:

- а) да има на располагању потребне ресурсе - превозна средства са њиховим техничким карактеристикама за реализацију предметних услуга, односно најмање једну (1) возну јединицу по лоту;*
- б) да за вријеме трајања уговора посједује полицу осигурања за возне јединице које ће користит за извршење предметних услуга;*
- ц) да као превозник посједује лиценцу А или Б за вријеме трајања уговора;*

д) да посједује лиценцу АБ или Б за возне јединице које ће се користити за извршење предметних услуга;

е) да посједује валидно рјешење о испуњавању техничко-експлоатационих услова за возило које ће се користити за извршење предметних услуга;

ф) да има на располагању квалификоване раднике (возаче) који ће бити ангажовани на пружању предметних услуга.

16.2. У сврху доказивања техничке и професионалне способности, понуђач је дужан доставити сљедеће валидне документе:

а) потврда о регистрацији возне јединице;

б) полица осигурања возне јединице;

ц) лиценца превозника издата од надлежног министарства;

д) лиценца за возило издата од надлежног министарства;

е) рјешење о испуњавању техничко-експлоатационих услова за возило издато од надлежног органа;

ф) идентификациона картица - исказница за возача издата од надлежног органа.

16.3. Понуђач је дужан доставити у саставу понуде оригинале или овјерене копије докумената којима доказује техничку и професионалну способност из тачке 16.2.

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти на стр.59. понуде доставио Списак возила које посједује са исказаном употребом по лотовима, у коме је за возило Лота 4. наведен Сетра, рег.ознака К30-А-595 и за Лот 7. Возило Ман, рег.ознака Е57-Т-233.

Даљим увидом у предметни спис, у понуде жалиоца за лотове 4. и 7. утврђено је да жалилац, за возила која намјерава користити у наведеним лотовима (сходно Списку возила) није доставио документацију тражену т.16.2. предметне ТД (потврду о регистрацији возне јединице, полису осигурања возне јединице, лиценцу за возило издату од надлежног министарства, рјешење о испуњавању техничко-експлоатационих услова за возило издато од надлежног органа и исказницу за возача издату од надлежног органа).

Такође, овај орган је увидом у понуду жалиоца (Лот 1.) утврдио да његова приложена Изјава из члана 52. ЗЈН (стр.65.) није овјерена од стране надлежног органа на начин захтијеван т.34.2. ТД (према којој је понуђач уз понуду дужан доставити Изјаву у вези члана 52. став 2. ЗЈН, овјерену код органа надлежног за овјеру докумената), односно да изјава није достављена у складу са захтјевима обрасца изјаве прописане Прилогом 7. ТД, како иста садржи искључиво потпис даваоца Изјаве, дакле не и овјеру од стране надлежног органа, те с тим у вези се констатује да уговорни орган у конкретној ситуације није незаконито поступио када је понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом (и) из разлога недостављања правилно овјерене Изјаве из члана 52. ЗЈН.

Даљим увидом у понуду жалиоца (Лот 1.) утврђено је да је жалилац доставио Изјаву о испуњености услова економске и финансијске способности, потписану и овјерену од стране понуђача (тражену т.15.3. ТД) као и: Биланс успјеха за период 1.1. - 30.6.2019.год; Биланс стања на дан 30.6.2019.год.; Биланс успјеха за период 1.1. - 31.12.2018.год.; Биланс стања на дан 31.12.2018.год.; Биланс успјеха за период 1.1. - 31.12.2017.год.; и Биланс стања на дан 31.12.2017.год.

Дакле, достављањем споменутих биланса успјеха, жалилац није испунио услов постављен т. 15.3. ТД којом се предвиђа да у сврху доказивања економске и финансијске способности,

понуђач, поред Изјаве овјерене од стране понуђача, је био у понуди дужан доставити обичне копије пословних биланса или извода из пословних биланаса (позитивне) у последње 3 финансијске године, предвиђених т.15.2.б) ТД, како је неспорно да није доставио и тражени Биланс успјеха за 2016. годину, при чему овај орган наглашава да је т.15.4. ТД уговорни орган предвидио да понуђач чија понуда буде изабрана као најповољнија у поступку јавне набавке, дужан је након пријема одлуке о додјели уговора, у року од 5 дана, доставити оригиналне или овјерене копије докумената из тачка 15.2. којим доказује економску и финансијску способност. Сходно наведеним, неспорно утврђеним чињеницама предметног случаја овај орган предметне наводе жалиоца сматра неоснованим, како је уговорни орган правилно утврдио да понуде жалиоца достављене за лотове 4. и 7. предметног поступка набавке не испуњавају услове из ТД, на начин како је то уговорни орган навео у одлукама о избору најповољнијих понуђача датих поступака набавке.

Истовремено, овај орган наглашава да се, искључиво на основу изјаве из Обрасца за достављање понуда понуде жалиоца а на коју се позива жалилац у жалби («Ако наша понуда буде најуспјешнија у овом поступку јавне набавке, обавезујемо се да ћемо: доставити доказе о квалификованости, у погледу личне способности, економске и финансијске способности, те техничке и професионалне способности који су тражени тендерском документацијом и у року који је утврђен, а што потврђујемо изјавама у овој понуди“) не може сматрати да је достављањем исте жалилац испунио захтјеве ТД везане за економску и финансијску, односно техничку и професионалну способност тражену предметном ТД, како је неспорна чињеница да је уговорни орган т.15.3. ТД прописао да се докази из тачке 15.2. (везани за економску и финансијску способност) достављају (у понуди) као обичне копије заједно са Изјавом о испуњености услова економске и финансијске способности а да је т.15.4. ТД предвидио изричит захтјев да понуђач чија понуда буде изабрана као најповољнија у поступку јавне набавке, дужан је након пријема одлуке о додјели уговора, у року од 5 дана, доставити оригиналне или овјерене копије докумената из тачка 15.2. којим доказује економску и финансијску способност, односно да је т.16.3. ТД недвосмислено одредио да су понуђачи у саставу понуда дужан доставити оригинале или овјерене копије докумената којима доказује техничку и професионалну способност из тачке 16.2. ТД, што, како је претходно утврђено, жалилац није учинио.

Жалилац у наставку жалбе оспоравајући прихватљивост понуде понуђача Бус-Јасеник д.о.о. Коњиц, наводи да је исти доставио нетачне податке, како у достављеној документацији за Лот 4 и Лот 11. дати понуђач има пријављеног само једног возача, те није јасно како му је комисија додијелила два лота (7 и 11), те сматра да је потребно поништити оба лота.

Увидом у разматрану жалбу, утврђено је да жалилац истом оспорава Одлуку о избору најповољнијег понуђача за Лот 4. бр.01-16-3-2905/19-11 од 20.1.2020.год. и Одлуку о избору најповољнијег понуђача за Лот 7. бр.01-16-3-2905/19-11 од 20.1.2020.год. Дакле, предмет жалбе није оспоравање изабраног понуђача за Лот 11. предметне набавке, те сходно наведеном, овај орган разматра жалбене наводе жалиоца везане за оспоравање Одлуке о избору најповољнијег понуђача Лота 7.

Увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача за Лот 7. бр.01-16-3-2905/19-11 од 20.1.2020.год. утврђено је да је као најповољнији понуђач изабран Бус-Јасеник д.о.о. Коњиц. Увидом у понуду понуђача Бус-Јасеник д.о.о. достављеној за Лот 7. и Лот 11. предметног поступка набавке, утврђено је да је у истој приложена Исказница за возача моторног возила

бр.008584, на име Зулфа Радманића, издата од стране Министарства промета и комуникација ХНК, Мостар, у којој се исти наводи као возач запослен у д.о.о. Бус-Јасеник Коњиц, те Исказница за возача моторног возила бр.10700202, на име Саида Буљине, издата од стране Министарства промета и комуникација ХНК, Мостар, у којој се именовани наводи као возач запослен у д.о.о. Бус-Јасеник Коњиц. Сходно утврђеним чињеницама, предметни навод жалиоца по коме понуђач Бус-Јасеник д.о.о. има пријављеног само једног возача, сматра се неоснованим, како је евидентно да је понуђач приложио исказнице два возача, за два лота набавке.

Жалилац оспоравајући Одлуку о избору најповољнијег понуђача Лота 4. предметног поступка набавке (Радманић д.о.о. Коњиц) истиче да исти није доставио своје понуде у складу са захтјевима т.18.4. ТД, како је копије понуде доставио у затвореној коверти а оригинале понуда за Лот 4. и 7. заједно, у отвореној провидној фасцикли.

Увидом у Записник о отварању понуда Лота 4. бр.01-16-3-2905/19-7 од 5.12.2019.год. утврђено је да исти садржи податак да је представник жалиоца (С.Јашар) присуствовао отварању понуда, и да је потписао Записник, при чему је увидом у дио Записника: Примједбе на поступак отварања понуда, утврђено да није било истих. У односу на наведено, констатује се да понуђачи, сходно члану 101. став (1) тачка ц) ЗЈН, имају могућност да изјаве жалбу најкасније 10 дана по пријему записника о отварању понуда, у односу на радње, поступање, нечињења или пропуштања у поступку отварања понуда, при чему жалилац који пропусти да изјави жалбу према наведеној одредби Закона, губи право да тражи испитивање законитости по истом основу, у каснијој фази поступка (како то одређује члан 101. став 6. ЗЈН). Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како је утврђено да жалилац није имао примједби на поступак отварања понуда, како то произилази из Записника о отварању понуда, нити је из предметног списка видљиво да је жалилац оспорио исти у смислу члана 101. став (1) тачка ц) ЗЈН.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења, при чему у односу на приједлог уговорног органа за одржавањем усмене расправе, истиче да је овај орган, сходно одредбама члана 111. ЗЈН ријешио предметну ствар без одржавања усмене расправе, сматрајући да је предмет спора такве природе да не изискује непосредно саслушање странака у сврху утврђивања правилног чињеничног стања.

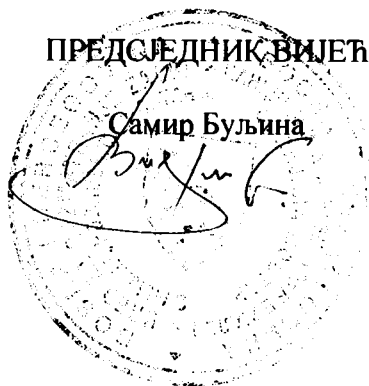
Како се жалба жалиоца одбија као неоснована, одбија се и захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 1.166,66 КМ, сходно члану 108. став (6) ЗЈН.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕТА

Самир Буљина



- *[Handwritten signature]*

- *[Handwritten signature]*

Доставити:

- КОЊИЦТРАНС д.о.о. Коњиц
- Општина Коњиц
- Бус-Јасеник д.о.о. Коњиц
- Радманић д.о.о. Коњиц
- а/а